

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам контроля качества подготовки к итоговому сочинению (изложению) по
русскому языку обучающихся 11-х классов

В соответствии с планом функционирования ВСОКО на 2025/26 учебный год, планом контроля подготовки к ГИА в 2025/26 учебном году, планом мероприятий по подготовке и проведению итогового сочинения в 2025/26 учебном году, графиком оценочных процедур на первое полугодие 2025/26 учебного года 23.10.2025 было проведено тренировочное итоговое сочинение по русскому языку в 11 «А» классе МБОУ ЦО «Спутник» с. Чесноковка.

Цель: проверить степень и качество подготовки обучающихся 11-го класса МБОУ ЦО «Спутник» с. Чесноковка к итоговому сочинению.

Срок проведения: 23.10.2024.

Состав комиссии по проверке: учителя русского языка и литературы Каскевич Ю.В., Ющенко И.Н., Брандт Н.И.

В написании тренировочного итогового сочинения по русскому языку участвовали 31 учащийся 11-го класса, что составило 100 процентов от общего количества. Все обучающиеся выбрали сочинение, изложение не писал никто.

Таблица 1. Анализ результата проверки по требованиям и критериям итогового сочинения обучающихся 11-го класса

Критерии оценивания	Количество	Процент
К1. Соответствие теме		
Участник раскрывает тему сочинения или в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь ее раскрытия (размышляя над предложенной темой, раскрывает разные ее аспекты в их	28	93%
Участник поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к	3	7%
Сочинение не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел сочинения не	0	0%
К2. Аргументация. Привлечение литературного материала		
Участник при раскрытии темы сочинения доказывает свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст); выбор литературного произведения и аспекты его анализа соответствуют формулировке темы, концептуальным тезисам сочинения;	13	87%

Участник строит рассуждение, доказывает свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала, но ограничивается общими высказываниями по поводу привлеченного текста(ов), при привлечении двух и более литературных произведений не осуществляет сопоставления между ними, и/или привлекает литературный материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы,	2	13%
Сочинение написано без опоры на литературный материал или в сочинении существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы не подкрепляются примерами из текста, не становятся опорой для рассуждения),	0	0
К3. Композиция		
Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет	10	67%
Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть не более 2 нарушений последовательности и необоснованные повторы мысли, и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть не более 2 нарушений	5	33%
Логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, или отсутствует тезисно-доказательная	0	0%
К4. Качество речи		
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, стилистической целостностью, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением терминов,	7	47%
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но имеются нарушения стилистической целостности, неоправданные речевые штампы,	8	53%
Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла и/или сочинение отличается	0	0%
К5. Оригинальность сочинения		
Сочинение характеризуется творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют самостоятельные нешаблонные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы с привлечением нетривиального	4	27%
В сочинении не продемонстрирован творческий, нестандартный подход, оригинальность стиля	11	73%
К6. Речевые нормы		
Речевых ошибок нет, или допущено 1-2 речевые	7	47%
Допущено 3-4 речевые ошибки	2	13%
Допущено 5 и более речевых ошибок	9	40%
К7. Орфографические нормы		
Орфографических ошибок нет, или допущена 1	1	7%
Допущено 2-3 орфографические ошибки	6	40%
Допущено 4-5 орфографических ошибок	7	47%
Допущено более 5 орфографических ошибок	1	7%

К8. Пунктуационные нормы		
Пунктуационных ошибок нет, или допущена 1	9	60%
Допущено 2-3 пунктуационные ошибки	2	13%
Допущено 4-5 пунктуационных ошибок	4	27%
Допущено более 5 пунктуационных ошибок	0	0%
К9. Грамматические нормы		
Грамматических ошибок нет, или допущена 1	1	7%
Допущено 2-3 грамматические ошибки	14	93%
Допущено 4 и более грамматических ошибок	0	0%
К10. Фактическая точность в фоновом (не литературном) материале		
Фактические ошибки отсутствуют	15	100%
Допущены фактические ошибки (1 и более) в	0	0

Представленная выше таблица позволяет увидеть, что все обучающиеся 11-го класса, которые присутствовали, получили «зачет» за тренировочную работу.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Обучающимся был предложен следующий комплект тем сочинений для проведения итогового сочинения, разработанный педагогами МБОУ ЦО «Спутник» с. Чесноковка.

Таблица 2. Комплект тем итогового сочинения

Номер	Тема сочинения
144	Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?
253	Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?
349	Почему спор поколений является вечным?
450	На каких примерах можно воспитать достойных граждан?
549	Что значит понимать «живой язык» природы?
649	О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?

Таблица 3. Выбор тем итогового сочинения выпускниками

Номер	Тема сочинения	
144	Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?	0
253	Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?	15
349	Почему спор поколений является вечным?	4
450	На каких примерах можно воспитать достойных граждан?	10
549	Что значит понимать «живой язык» природы?	2
649	О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?	1

Из таблицы видно, что самой востребованной была тема «Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?». Ее выбрали 15 учащихся. Самым непопулярным

оказалось тематические направления по высказыванию Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство».

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

Критерий 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть.

С этой задачей справились практически все обучающиеся на 93 процента. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Анализ представленных работ показал, что 87% учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала. Большинство из них привело в качестве доказательств не менее двух произведений.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 3 «КОМПОЗИЦИЯ»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 4 «КАЧЕСТВО РЕЧИ»

Подавляющее большинство учащихся владеет навыком построения сочинения-рассуждения, не допускает ошибок в композиции и логике высказывания, умеет грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Наиболее частые речевые ошибки:

- неудачное словоупотребление;
- употребление слов в несвойственных им значениях;
- плеоназм;
- тавтология;
- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЯМ 5, 6, 7, 8, 9, 10 «ОРИГИНАЛЬНОСТЬ», «ГРАМОТНОСТЬ»

Экспертами комиссий отмечен средний уровень грамотности в ряде работ. Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- НЕ с разными частями речи;
- ошибки в написании производных союзов;
- нарушение согласования и управления;

- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
- написание усилительной частицы НИ и др.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего;
- объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, то есть различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильное написание, искажающее звуковой облик слова («рапотаает» вместо «работает», «мемля» вместо «земля»). Эти ошибки связаны с графикой, то есть средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам, помимо букв, относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать неграмотной.

ВЫВОДЫ

В написании тренировочного итогового сочинения по русскому языку участвовали 15 учащихся 11-го класса, что составило 100 процентов от общего количества выпускников. Все обучающиеся справились с тренировочной работой и получили «зачет», что говорит о хорошем уровне готовности к итоговому сочинению.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Администрации МБОУ ЦО «Спутник» с. Чесноковка:

1.1. Усилить контроль работы педагогов и обучающихся, ориентированной на качественный конечный результат по подготовке к ГИА.

Срок: постоянно.

1.2. Усилить внутришкольный контроль работы по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками с низкой мотивацией и выпускниками, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

Срок: постоянно.

1.3. Организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.

Срок: постоянно.

1.4. Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА.

Срок: до 18.11.2025.

1.5. Довести результаты тренировочного итогового сочинения до сведения родителей под подпись.

Срок: до 19.11.2025.

2. Учителям русского языка и литературы:

2.1. Провести работу над типичными ошибками, которые допустили обучающиеся в тренировочном итоговом сочинении.

Срок: до 21.11.2025.

2.2. Расширить работу по анализу текста; наряду с заданиями по правописанию и грамматике постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения видеть подтекст.

Срок: постоянно.

2.3. Систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к итоговому сочинению (изложению) и ГИА по русскому языку.

Срок: постоянно.

2.4. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы.

Срок: постоянно.

2.5. Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.

Срок: постоянно.

Исполнитель: заместитель директора по УВР  Байгускарова А.Р.

Со справкой ознакомлены: